Opisni kriteriji za (ustno) ocenjevanje znanja zgodovine:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PODROČJA SPREMLJANJA ↓** | **ODLIČNO** | **PRAV DOBRO** | **DOBRO** | **ZADOSTNO** | **NEZADOSTNO** |
| **Poznavanje zgodovinskih dogodkov, pojavov in pojmov**  **→** | Učenec pozna in razume vse zgodovinske dogodke, pojave in pojme. O njih smiselno pripoveduje s svojimi besedami. | Pozna in razume večino zgodovinskih dogodkov, pojavov in pojmov. Pri tem ni vedno samostojen in zanesljiv. | Učenec pozna in razume zgodovinske dogodke, pojave in pojme. Pri tem potrebuje učiteljevo pomoč. | Prepozna ali našteje glavne zgodovinske dogodke, pojave in pojme. | Učenec ne prepozna zgodovinskih dogodkov, pojavov in pojmov. |
| **Delo z zemljevidi in prostorska orientacija** | Z zemljevida in legende poišče vse zahtevane podatke in na njihovem temelju sklepa in s svojimi besedami opiše dogodek ali pojav. | Z zemljevida ali legende poišče večino zahtevanih podatkov in ob njih sklepa in opiše dogodek ali pojav. Občasno ga pri tem usmerja učitelj. | Z zemljevida ali legende poišče le najpomembnejše podatke in ob njih opiše dogodek ali pojav. Večkrat potrebuje pomoč učitelja. | Le z učiteljevo pomočjo razbere podatke z zemljevida in legende in ob njih skuša opisati zgodovinski dogodek ali pojav. | Učenec tudi z učiteljevo pomočjo ne razbere podatkov z zemljevida ali legende. |
| **Časovna orientacija** | Zanesljivo in pravilno kronološko opredeli in razvrsti dogodke, pojave in obdobja. | Pravilno kronološko opredeli in razvrsti dogodke, pojave in obdobja. Pri tem ni vedno zanesljiv. | Dogodke, pojave in obdobja skuša kronološko opredeliti in razvrstiti. Pri tem potrebuje učiteljevo pomoč. | Učenec je sposoben kronološko opredeliti le glavna zgodovinska obdobja. | Učenec tudi z učiteljevo pomočjo ne zna kronološko opredeliti zgodovinskih obdobij. |
| **Delo s slikovnim gradivom in besedilom** | Učenec razbere bistvo in posebnosti sporočila, presodi njihovo uporabnost in vrednost ter ob njih oblikuje različna pisna in ustna sporočila ter izdelke. | Razbere bistvo in posebnosti sporočila, presodi njegovo uporabnost in vrednost ter ob njih oblikuje različna pisna in ustna sporočila in izdelke. Pri tem ni vedno zanesljiv. | Razbere bistvo sporočila, z učiteljevo pomočjo skuša razbrati uporabnost in vrednost ter oblikovati pisna in ustna sporočila ter izdelke. | Prepozna glavne podatke iz sporočila in ob njih opiše dogodek ali pojav. | Učenec ne prepozna podatkov iz sporočila. |
| **Razumevanje vzrokov in posledic zgodovinskih dogodkov in pojavov** | S svojimi besedami razlaga vzroke in posledice in jih utemeljuje z navedbo vsaj enega lastnega primera. Zanesljivo razlikuje vzroke in posledice. | S svojimi besedami razlaga vzroke in posledice in jih utemeljuje z učiteljevimi primeri. Pri tem ni vedno zanesljiv. Zanesljivo razlikuje vzroke in posledice. | Našteje in skupa razložiti pomembnejše vzroke in posledice. Pri tem potrebuje učiteljevo pomoč. Ni vedno zanesljiv pri razlikovanju vzrokov in posledic. | Navede le temeljne vzroke in posledice. Pri tem potrebuje učiteljevo pomoč. | Tudi ob učiteljevi pomoči ne navede temeljne vzroke in posledice. |

Kriteriji ocenjevanja pisnega izdelka (npr. seminarske naloge):

* + Pisni izdelek je pravočasno oddan (do določenega roka),
  + izbrani zgodovinski viri in literatura ustrezajo izbrani temi izdelka,
  + uporabljeni zgodovinski viri in literatura so ustrezno citirani oz. navedeni v opombah in v seznamu bibliografije,
  + pisni izdelki so ustrezno strukturirani v uvod, glavni del in sklep,
  + vsebina pisnega izdelka ni dobesedno prepisana iz literature; je smiselno povzeta.

Kriteriji ocenjevanja predstavitve (nastopa) teme pisnega izdelka:

Ocenjuje se:

* + Izražanje:
* Razumljivo, tekoče (brez napak), glasno.
* Samostojnost pri nastopu (učenec ne bere, prosto govori, lahko si pomaga z opornimi točkami, učiteljeva pomoč ni potrebna).
* Ustrezno izrazoslovje (knjižno, razumljivo poslušalcem – razlaga neznanih pojmov).
* Primerna komunikacija in nastop (dinamično, sproščeno, zanimivo, vključevanje poslušalcev,…).
  + Nazornost:
* Predstavljeno temo ponovi s poslušalci (vprašanja in miselni vzorci, uganke, križanke, kviz, pogovor,…).
* Predstavljeno je ne le bistvo, ampak je učenec predstavil tudi zanimivost, ki je motivirala poslušalce.
* Učenec pravilno odgovori na učiteljeva vprašanja, s katerimi učitelj preveri razumevanje predstavljene teme.
  + Vizualni učinek plakata ali projekcije (PowerPointa):
* Ustreznost slik, grafov, tabel (velikost, čitljivost, preglednost…).
* Ustrezna količina besedila (bistvo, razumljivo, ne preveč).
* Slike in besedilo je razporejeno jasno, povezano in pregledno.
* Pisava je ustrezna (oblika, velikost, barva, poudarjenost, čitljivost, brez slovničnih napak…).

Ocena izdelka je **sestavljena iz** pisnega izdelka (40%) in nastopa oz. predstavitve teme (60%) ter iz ustnega ocenjevanja snovi (tri vprašanja iz obravnavanih predstavljenih tem).

V kolikor je med oceno, učenec lahko zvišuje oceno z ustnim ocenjevanjem znanja.

Lestvica kriterijev pisnega ocenjevanja:

Od 0 do 49 % = ocena 1 (nezadostno)

Od 50 do 64 % = ocena 2 (zadostno)

Od 65 do 74 % = ocena 3 (dobro)

Od 75 do 89 % = ocena 4 (prav dobro)

Od 90 do 100 % = ocena 5 (odlično)

Delo učenca se ocenjuje skozi celotno šolsko leto. Sproti se beleži ali je učenec opravil svoje zadolžitve (opravljene domače naloge in sodelovanje med poukom), prav tako se beleži tudi kršitve (npr. motenje pouka, manjkajoče šolske potrebščine in podobno). Pri četrti zabeležki neopravljenega dela oz. kršitvi, se učencu napove ustno ocenjevanje (do tedaj obravnavane snovi).

Popravljajo se samo negativne ocene. Med šolskim letom zviševanje ocen ni smiselno. Učenec lahko zvišuje oceno na koncu šolskega leta, vendar se prva ocena pri zaključevanju tudi upošteva.

V kolikor je učenec/učenka na koncu šolskega leta, ob zaključevanju ocen, pri predmetu med oceno, *se lahko* upošteva (nadpovprečno) vestno in marljivo delo ter primerni odnos do predmeta in učitelja (tekom celotnega šolskega leta) in tako pridobi dodatno oceno, ki mu dvigne povprečje.
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